



14020009970384

125013_27422444



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
18 декабря 2020 г.

Дело № А40-289887/19-179-348 Б

Резолютивная часть определения объявлена 07 декабря 2020 г.
Определение в полном объеме изготовлено 18 декабря 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Коршунова П.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Селезнёвой А.Р.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) КПК
«НАРОДНАЯ КАССА» (ОГРН 1057746379459, ИНН 7721526025),
заявление конкурсного управляющего КПК «НАРОДНАЯ КАССА» Иванова Д.В.
к лицу, участвующему в рассмотрении заявления – ПК «НАРОДНЫЙ» (ОГРН:
1183328006102, ИНН: 3306019004),
о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,
с участием: конкурсный управляющий Иванов Д.В. (паспорт, судебный акт),
представитель ПК «НАРОДНЫЙ» Тарабрин П.С. (паспорт, доверенность б/н от
04.12.2020 г.),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020 г. КПК «НАРОДНАЯ КАССА» (ОГРН 1057746379459, ИНН 7721526025) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Иванов Д.В.

Сообщение об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 176 от 26.09.2020 г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего КПК «НАРОДНАЯ КАССА» Иванова Д.В. о признании недействительными сделками договор купли-продажи от 12.08.2019 г. по продаже имущества в обособленном подразделении Советский, договор купли-продажи от 12.08.2019 г. по продаже имущества в обособленном подразделении Югорск, заключенные между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ООО ПК «НАРОДНЫЙ», и применении последствий недействительности сделки, поступившее в суд 12.10.2020 г.

Конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ПК «НАРОДНЫЙ» ходатайствовал об отложении судебного заседания, возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу п. 1 ст. 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ООО ПК «НАРОДНЫЙ» 12.08.2019 г. заключено 2 договора купли-продажи по продаже имущества должника в обособленных подразделения Советский и Югорск.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. На основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 разъясняется, что, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Принимая во внимание дату возбуждения дела о банкротстве (06.12.2019 г.), сделки совершены (12.08.2019 г.) в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом.

Как установлено судом, конкурсный управляющий, сославшись в заявлении об оспаривании сделки на положения п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», привел доводы об отсутствии каких-либо документов об оплате за оспариваемые транспортные средства, денежные средства на счет КПК «НАРОДНАЯ КАССА» на момент заключения сделки не поступали.

Пунктом 4.1 договоров установлена стоимость передаваемого товара в размере 138 500 руб. и 144 +900 руб.

Доказательств действительного перечисления денежных средств ПК «Народный» в пользу КПК «НАРОДНАЯ КАССА» в материалы дела не представлено.

Таким образом, данные обстоятельства подтверждают, что в результате заключения оспариваемой сделки должником получено неравноценное встречное обязательство.

Совершение этой сделки повлекло уменьшение конкурсной массы и нарушение интересов кредиторов на более полное удовлетворение их требований.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности следует исходить из содержания этого понятия, данного в абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве:

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Обращаясь 31.10.2019 г. в суд с заявлением о банкротстве, КПК «НАРОДНАЯ КАССА» указывало на наличие у признаков несостоятельности (банкротства) подтверждается следующим. Кредиторская задолженность кооператива составляет 759 117 271,84 руб. Дебиторская задолженность кооператива составляет 654 898 536,76 руб. Задолженность по обязательным платежам – 1 856 226,17 руб. Из чего следует, что размер обязательств кооператива превышал стоимость его имущества (активов).

Таким образом, оспариваемая сделка совершена при наличии на момент ее совершения у КПК «НАРОДНАЯ КАССА» признаков неплатежеспособности, поскольку Должником прекращено исполнение части денежных обязательств перед кредиторами, требования которых в настоящее время включены в реестр требований кредиторов должника.

Другая сторона сделок знала или должна была знать о цели Должника причинить вред имущественным правам кредиторов.

В соответствии с абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В силу п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лица, которые являются аффилированными лицами должника по смыслу Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», к числу которых в соответствии со ст. 4 данного Закона относятся лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.

В соответствии с подп. 1 и 8 п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих, в частности, следующим признакам:

Понятие «аффилированные лица» установлено Законом РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В соответствии со ст. 4 указанного закона аффилированными лицами считаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Аффилированными лицами юридического лица, в частности, в соответствии с абз. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаются лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Термин «группа лиц», в свою очередь, содержится в ст. 9 Закона о защите конкуренции. Так, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие

акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку;

хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1-8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно сведениям, содержащимся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, председателем совета КПК «Народная касса» и ПК «Народный» являлось одно и то же физическое лицо – Сиднев Андрей Иванович.

Таким образом, КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «Народный» входят в одну группу компаний и являются аффилированными лицами, следовательно, Ответчик располагал сведениями о наличии у Должника в период совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности. Указанные обстоятельства свидетельствуют о намерении сторон оспариваемой сделки причинить вред имущественным правам кредиторов путем вывода активов из имущественной массы Должника.

Таким образом, КПК «НАРОДНАЯ КАССА» прекращено исполнение обязательств в период заключения Договоров купли-продажи от 12.08.2019 г. , оспариваемые сделки совершены с целью отчуждения в пользу ПК «Народный», заинтересованного в отношении Должника лица, имущества и, соответственно, причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов Должника.

В силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Должник при отсутствии возможности погасить свои обязательства перед кредиторами, заключил с аффилированным с ним лицом Договор купли-продажи имущества обособленных подразделений, в результате чего из имущественной массы Должника выбыл ликвидный актив, равноценное встречное предоставление по которому КПК «НАРОДНАЯ КАССА» получено не было.

Таким образом, факт причинения вреда имущественным правам кредиторов Должника в результате совершения оспариваемой сделки следует считать установленным, поскольку в результате ее совершения из имущественной массы Должника выбыл ликвидный актив, равноценное встречное предоставление Должником получено не было.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.10 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статья 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ) (абзац 4 пункта 4 Постановления Пленума № 63).

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Договор, при заключении которого допущено нарушение положений пункта 1 статьи 10 ГК РФ, является ничтожным в силу статьи 168 ГК РФ.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Пунктом 1 статьи 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Принимая во внимание вышеприведенные правовые нормы, суд считает, что совершение должником действий по отчуждению имущества при наличии значительной кредиторской задолженности, установленной судебными решениями, и осведомленности сторон о неисполненных обязательствах должника, не является теми добросовестными и разумными действиями участников гражданских правоотношений, которые следовало бы ожидать от них в таких обстоятельствах.

Оспариваемая сделка совершена заинтересованными лицами, взаимосвязаны и объединены общей противоправной целью - умышленным выводом имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника, и направленностью на ущемление имущественных прав кредиторов, в связи с чем признается судом ничтожной как совершенная со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с законом о Банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьей 61.1, пункта 1 статьи 61.2, ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 110, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками договор купли-продажи от 12.08.2019 г. по продаже имущества в обособленном подразделении Советский, договор купли-продажи от 12.08.2019 г. по продаже имущества в обособленном подразделении Югорск, заключенные между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ООО ПК «НАРОДНЫЙ»,

Применить последствия недействительности сделок в виде возложения на ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ «НАРОДНЫЙ» (601785, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН КОЛЬЧУГИНСКИЙ, ГОРОД КОЛЬЧУГИНО, УЛИЦА ВЕДЕНЕЕВА, ДОМ 3, ПОМЕЩЕНИЕ 2, ОГРН: 1183328006102, Дата присвоения ОГРН: 15.05.2018, ИНН: 3306019004) обязанности возвратить в конкурсную массу КРЕДИТНОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА «НАРОДНАЯ КАССА» (109431, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПРИВОЛЬНАЯ, 61, 1, , ОГРН: 1057746379459, Дата

присвоения ОГРН: 05.03.2005, ИНН: 7721526025) имущество по перечню согласно приложению № 1 к договору купли-продажи имущества от 12.08.2019 по продаже имущества в обособленном подразделении Советский и согласно приложению № 1 к договору купли-продажи имущества от 12.08.2019 по продаже имущества в обособленном подразделении Югорск.

Взыскать с ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА «НАРОДНЫЙ» (601785, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН КОЛЬЧУГИНСКИЙ, ГОРОД КОЛЬЧУГИНО, УЛИЦА ВЕДЕНЕЕВА, ДОМ 3, ПОМЕЩЕНИЕ 2, ОГРН: 1183328006102, Дата присвоения ОГРН: 15.05.2018, ИНН: 3306019004) в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Коршунов П. Н.